



ACP LEG

Nr. 7280/2026

17-06-2026

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIE
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/5896
2026 Luna 06 Ziua 17

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 12 iunie 2026

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr 2/2021 privind depozitarea deșeurilor (Bp.710/2025, Plx.236/2026);**
2. **Propunerea legislativă pentru modificarea art. 525 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor (Plx. 189/2026);**
3. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii (Plx.186/2026);**
4. **Proiectul de lege pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru susținerea activității crescătorilor din sectorul suinelor, program de susținere a fermierilor pentru reproducția suinelor din rasa pură și hibridă pentru compensarea cheltuielilor cu creșterea și întreținerea exemplarelor până la vânzare (Bp.89/2025, Plx. 433/2026);**
5. **Proiectul de lege privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru susținerea activității crescătorilor din sectorul suin în perioada 1 martie 2025 – 1 februarie 2026 în contextul crizei provocate de Pesta Porcină Africană (Bp.88/2026, Plx.432/2026);**
6. **Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr. 13/2013 privind serviciile poștale (Bp. 51/2026, Plx.355/2026);**
7. **Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii locuinței nr.114/1996 (Bp.648/2025, Plx.181/2026);**
8. **Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr 312/2005 privind dobândirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor de către cetățenii străini și apatrizi, precum și de către persoanele juridice străine (Bp. 133/2026, L 255/2026);**
9. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Plx.327/2026);**
10. **Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr 185/2013 privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate (Bp.735/2025, Plx.238/2026);**
11. **Propunerea legislativă pentru modificarea art 155 din Legea nr. 286/2009 privind Codul Penal (Bp.141/2026);**
12. **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii (Plx.188/2026),**
13. **Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr 18/1991 privind fondul funciar (Bp.97/2026);**

14. Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr 198 din 2023 a învățământului preuniversitar (Plx.150/2025);

15. Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr 12/1998 privind transporturile pe căile ferate (Bp.73/2026, Plx.342/2026);

16. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr 227/2015 privind Codul Fiscal (Bp.4/2026, Plx.322/2026);

17. Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței Guvernului nr 43/1997 privind regimul drumurilor și pentru modificarea și completarea Legii nr 289/2002 privind perdelele forestiere de protecție (Bp.571/2025, Plx.133/2026);

18. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorului (Bp.251/2025, Plx.389/2025);

19. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.30 din Legea nr 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 22/2026, Plx. 324/2026);

20. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.10 din Legii nr. 78/2014 privind reglementarea activității de voluntariat în România (Bp. 112/2026, Plx. 392/2026);

21. Propunerea legislativă privind prevenirea epuizării profesionale (Bp.749/2025, Plx.263/2026);

22. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 487/2002 a sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice (Bp.46/2026, Plx.386/2026);

23. Propunerea legislativă privind măsurile de aplicare a Regulamentului (UE) 2024/1.252 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 aprilie 2024 de instituire a unui cadru pentru asigurarea aprovizionării sigure și durabile cu materii prime critice și de modificare a Regulamentelor (UE) nr.168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1.724 și (UE) 2019/1.020, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative pentru activitatea de extracție a materiilor prime critice (Bp.69/2026, Plx.379/2026).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, inițiată de domnul senator USR Simona Spătaru împreună cu un grup de parlamentari USR (Plx.186/2026).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare*, propunându-se, în principal:

- modificarea procedurii de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, precum și modificarea structurii Consiliului Superior al Magistraturii în ceea ce privește membrii aleși din partea judecătorilor de la judecătoria și Curți de apel;

- modificarea procedurii de revocare a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii;

- modificarea cadrului normativ referitor la interdicții și conflicte de interese, precum și la modalitatea de luare a deciziilor de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

II. Observații

1. Propunerea de modificare a *Legii nr. 305/2022* ridică probleme din perspectiva respectării normelor de tehnică legislativă. De exemplu, în ceea ce privește condițiile modificării actelor normative, potrivit dispozițiilor art. 59 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, modificarea unui act normativ „constă în schimbarea expresă a textului unora sau mai multor articole ori alineate ale acestuia și în redarea lor într-o nouă formulare”, or, analizând conținutul propunerii, pot fi identificate numeroase situații în care reglementarea actuală este preluată aproape integral în noile prevederi propuse, fără a subzista, așadar, condițiile de fond ale acestui eveniment legislativ.

La pct. 3 și 4 din inițiativa legislativă sunt reglementate două alineate la două articole diferite, cu conținut identic de text. Repetarea aceluiași text în două articole diferite creează confuzie și lipsă de claritate în cadrul reglementării etapelor alegerii membrilor Plenului Consiliul Superior al Magistraturii, fără a adăuga valoare substanțială procesului legislativ;

- la pct. 8 din inițiativa legislativă, textul art. 14 reproduce în esență actualul art. 17, atât ca structură, cât și ca număr de alineate, intervenția legislativă limitându-se la o singură modificare propusă în cazul alin. (5);

- la pct. 9-11 din inițiativa legislativă, art. 15 și 16 preiau, cu minime ajustări, conținutul art. 18 și 19 din forma în vigoare a legii, iar în continuare, art. 17 din inițiativa legislativă este alcătuit din reunirea textelor articolelor 20 și 21 din reglementarea actuală, singurele intervenții vizând actualizarea normelor de trimitere la alte articole, ca urmare a renumerotării;

- la pct. 12 din inițiativa legislativă se menționează că se modifică alin. (5) al art. 17, însă art. 17 din forma propusă cuprinde doar 3 alineate, ceea ce evidențiază o lipsă de corelare. În realitate, art. 17 din reglementarea în vigoare corespunde intenției de modificare a alin. (5), ceea ce indică o confuzie între numerotarea actuală și cea propusă.

2. Potrivit inițiativei legislative, la pct. 1 se propune modificarea alineatelor al art.7, care reglementează posibilitatea de a formula opoziție împotriva hotărârilor colegiilor de conducere prin care se verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) - (5) de către judecătorii și procurorii candidați.

Modificarea propusă la *Legea nr. 305/2022* schimbă mecanismul de soluționare a opozițiilor, prin transferul competenței de la secții (*Secția de judecători pentru candidații judecători și Secția de procurori pentru candidații procurori*) la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Corelativ, la pct. 21 din inițiativa legislativă se prevede modificarea art. 57 din lege, din Capitolul IV referitor la *Statutul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii*, respectiv solicitarea de revocare din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se transmite Plenului, iar nu secției corespunzătoare, acesta dispunând efectuarea verificărilor necesare de către Inspecția Judiciară.

Având în vedere faptul că organul constituțional al autorității judecătorești își exercită atribuțiile atât în Plen, cât și în secții, apreciem că soluția respectivă intră în marja de apreciere a legiuitorului.

Deși se poate invoca o creștere a rolului Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, modificarea este de natură să afecteze *principiul separării carierelor magistraților*, consacrat încă din anul 2018 și menținut prin dispozițiile actuale ale *Legii nr. 305/2022*.

Amintim și faptul că, prin mai multe decizii, Curtea Constituțională a analizat conformitatea cu dispozițiile constituționale a dispozițiilor legale care consacrau *principiul separării carierei judecătorilor de cea a procurorilor*, statuând în sensul constituționalității acestora: „103. Curtea constată, aşadar, că separarea competențelor decizionale referitoare la cariera magistraților nu afectează rolul constituțional al CSM de garant al independenței justiției, astfel cum este consacrat în art. 133 alin. (1) din Constituție. De asemenea, faptul că textul art. 134 alin. (2) din Constituție prevede expres că, în materie disciplinară, CSM îndeplinește rolul de instanță de judecată, prin secțiile sale, nu exclude posibilitatea legiuitorului organic de a stabili atribuții în sarcina secțiilor CSM, în condițiile în care art. 134 alin. (4) din Constituție prevede că CSM îndeplinește și alte atribuții stabilite prin legea sa organică, în realizarea rolului său de garant al independenței justiției¹”.

¹ Decizia nr.524/2022 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind Consiliul Superior al Magistraturii, în ansamblul său, precum și a dispozițiilor art. 8 alin. (3), art. 14 alin. (3) și (4), art. 22 alin. (3), art. 27

3. Modificările propuse la pct. 2-9 din inițiativa legislativă urmăresc, în esență, înlocuirea actualului sistem de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii din rândul judecătorilor și procurorilor, potrivit căruia alegerea judecătorilor și procurorilor are loc pe niveluri de instanțe și parchete, cu un sistem potrivit căruia alegerea acestor membri să fie realizată printr-un scrutin general, desfășurat la nivelul tuturor instanțelor, respectiv al parchetelor.

De lege lata, arătăm faptul că, exceptând Înalta Curte de Casație și Justiție și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, alegerile presupun două etape:

- organizarea alegerilor primare „*primaries*”, în care se determină ce candidați vor candida la alegeri generale, organizate la nivel național (etapa desemnării candidaților);

Sunt desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii judecătorii și procurorii care au obținut cel mai mare număr de voturi în adunările generale.

- alegerile generale, propriu-zise, la care participă doar judecătorii și procurorii care au fost desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii potrivit procedurii descrise mai sus.

Cu referire la această propunere arătăm că, încă din anul 2004, prin adoptarea *Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, alegerea judecătorilor și procurorilor*, în CSM a avut loc pe niveluri de instanțe și parchete, iar, în liniile sale esențiale, acest sistem a rămas neschimbat.

Astfel, alegerea membrilor CSM se face pe paliere de instanțe și parchete, în funcție de nivelul instanței sau al parchetului în ierarhia judiciară, corpul electoral fiind reprezentat de magistrații de la nivelul acelor instanțe; respectiv parchete (justificat și de specificitatea organizării fiecăreia dintre aceste categorii de instanțe/parchete), iar nu printr-un sufragiu universal, în care membrii aleși ai CSM, judecători, sunt aleși de către toți judecătorii de la toate instanțele judecătorești, indiferent de nivelul instanței la care funcționează și pe care o reprezintă candidatul, iar membrii aleși ai CSM, procurori, sunt aleși de toți procurorii de la toate parchetele, indiferent de nivelul parchetului la care funcționează și pe care îl reprezintă candidatul.

alin. (2), art. 29 alin. (1), art. 31 alin. (1), art. 40, art. 41, art. 49 alin. (5) și alin. (7)-(9), art. 51 alin. (3), art. 53 alin. (2), art. 57 alin. (4) și (6) și ale art. 59 alin. (3) din aceasta;

S-a urmărit instituirea unui prag de reprezentativitate a candidaților și care previne exercitarea abuzivă a dreptului de a fi ales, fără însă a limita dreptul în discuție astfel încât să afecteze esența acestuia.

Actualul sistem de alegere a membrilor CSM nu ridică probleme de constituționalitate, în absența unor prevederi exprese ale *Legii fundamentale* în ceea ce privește această materie legiuitorul având deplină libertate în stabilirea sistemului electoral.

Modificarea propusă este de natură să ridice o serie de preocupări privind reprezentarea judecătorilor și procurorilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, fiind eliminat dreptul judecătorilor și procurorilor de a-și alege separat reprezentanții în Consiliu, pe paliere de instanțe și parchete, în funcție de nivelul instanței sau al parchetului în ierarhia judiciară. Această schimbare poate avea un impact semnificativ asupra echilibrului intern al sistemului judiciar.

Analizând actualele prevederi referitoare la procedura de alegere a membrilor CSM, Curtea Constituțională a reținut cu titlu de principiu:

„84. Referitor la structura CSM, Curtea reține că, potrivit art. 133 alin. (2) din Constituție, acesta este alcătuit din 19 membri, din care: 9 judecători și 5 procurori, care compun cele două secții ale CSM, una pentru judecători și una pentru procurori, 2 reprezentanți ai societății civile, președintele ÎCCJ, ministrul justiției și procurorul general al PÎCCJ. Așadar, CSM este format din 3 categorii de membri: magistrați aleși în adunările generale ale magistraților, reprezentanți ai societății civile desemnați de Senat și membri de drept, și anume ministrul justiției, președintele ÎCCJ și procurorul general al PÎCCJ. Membrii aleși ai CSM își exercită atribuțiile constituționale în baza unui mandat reprezentativ, și nu a unui mandat imperativ, acesta din urmă fiind incompatibil cu rolul și atribuțiile conferite de art. 133 și 134 coroborate cu art. 124 și 125 din Constituție (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 196 din 4 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 231 din 22 aprilie 2013). Ținând cont de dispozițiile constituționale ale art. 133 alin. (2) lit. a), potrivit căroră 14 dintre membrii CSM „sunt aleși în adunările generale ale magistraților”, rezultă că singura cerință constituțională referitoare la procedura de alegere a membrilor CSM este ca aceștia să fie aleși în adunările generale ale magistraților, rațiunea fiind asigurarea reprezentativității.

85. Prin urmare, Curtea reține că, referitor la celelalte aspecte privind atât procedura de desemnare a candidaților, cât și procedura de alegere a membrilor CSM, Parlamentul, în virtutea rolului său

constituțional, consacrat de art. 61 alin. (1) din Constituție, de autoritate legiuitoare a țării, este liber să aprecieze asupra oportunității sistemului de alegere și de vot în adunările generale ale judecătorilor sau ale procurorilor, fără ca prin aceasta să aducă atingere dispozițiilor constituționale. Astfel, eliminarea soluției legislative privind organizarea turului doi al alegerilor la care participau judecătorii și procurorii clasați pe primele locuri, soluție legislativă cuprinsă de actuala Lege nr. 317/2004, nu are ca efect încălcarea prevederilor constituționale ale art. 133. De asemenea, soluția legislativă potrivit căreia este ales magistratul care întrunește cel mai mare număr de voturi (iar nu cel care întrunește votul majorității), precum și soluția legislativă potrivit căreia, în cazul în care au fost votate mai puține sau mai multe persoane, votul este nul, magistrații fiind, astfel, obligați să voteze exact numărul de membri ai CSM, reprezintă opțiuni ale legiuitorului, care intră în marja sa de apreciere, fără a contraveni dispozițiilor sau principiilor constituționale”.

În ceea ce privește propunerea ce vizează modificarea componenței CSM, prin creșterea numărului de reprezentanți ai judecătoriilor și scăderea ponderii judecătorilor de la curțile de apel, pot fi identificate argumente atât în sprijinul acestei soluții, cât și în sens contrar; de exemplu, ca argument în favoarea unei astfel de soluții se poate susține că judecătoriile reprezintă instanțele cu cei mai mulți magistrați din sistemul judiciar, astfel că o creștere a numărului de reprezentanți ai judecătoriilor în CSM ar consolida reprezentativitatea acestui organism.

În sens contrar, se poate susține că în acest mod are loc o diminuare a experienței profesionale a membrilor aleși ai CSM, întrucât judecătorii de la curțile de apel au, de regulă, o experiență profesională mai vastă decât cei de la judecătorii, iar CSM gestionează probleme complexe ce privesc cariera magistraților, sarcini pentru care experiența ca judecător la curtea de apel poate fi considerată mai relevantă.

În concluzie, stabilirea procedurii de alegere a membrilor CSM revine Parlamentului, în virtutea rolului său constituțional, consacrat de art. 61 alin. (1) din *Constituție*, de autoritate legiuitoare a țării, singura cerință constituțională fiind ca membrii CSM să fie aleși în adunările generale ale magistraților, rațiunea fiind asigurarea reprezentativității.

4. Cât privește intervențiile preconizate la pct. 16-19 din inițiativa legislativă, arătăm următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin.(5) din *Constituție*, „*Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii se iau prin vot secret*”.

Pe cale de modificare propusă pentru art. 29 alin. (9) lit. c) din *Legea nr. 305/2022*, potrivit căreia „cu excepția hotărârilor care se iau prin vot secret, în finalul hotărârilor, adoptate de plen sau secții se vor menționa numărul de voturi, „*pentru*”, numărul de voturi „*împotriva*” și numărul de voturi „*abținere*” indicând-se nominal modalitatea în care s-au exprimat voturile” este, în mod evident, neconstituțională.

Cu referire la modificarea propusă pentru art. 29 alin. (9) lit. a) din *Legea nr. 305/2022*, o potrivit căreia „*ședințele publice de plen și de secții se transmit în direct, audiovideo, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, se înregistrează și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția deliberărilor și audierilor în materie disciplinară*”, se observă că aceasta nu este corelată cu dispozițiile art. 29 alin. (1) teza finală din lege, nesupuse modificării, potrivit căreia „*Lucrările plenului și ale secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii sunt, de regulă, publice. Membrii plenului sau ai secțiilor hotărăsc, cu majoritate de voturi, situațiile în care ședințele nu sunt publice. Ședințele secțiilor în care se soluționează cererile privind încuviințarea percheziției, reținerii, arestării preventive sau arestului la domiciliu, controlului judiciar sau controlului judiciar pe cauțiune cu privire la judecători ori procurori, precum și cele ce privesc audierile și deliberările în materie disciplinară nu sunt publice*”.

Se observă, de altfel, că motivele care justifică caracterul secret al audierilor și deliberărilor în materie disciplinară - respectiv necesitatea de a proteja prestigiul justiției, prezumția de nevinovăție și reputația magistratului în cauză - sunt aplicabile și în ceea ce privește restul ipotezelor prevăzute la art. 29 alin. (1) teza finală din *Legea nr. 305/2022*.

De asemenea, argumentele referitoare la necesitatea de a proteja prezumția de nevinovăție, dar și lipsa de publicitate a urmăririi penale sunt valabile în ceea ce privește completarea adusă dispozițiilor art. 29 alin. (9) prin introducerea unei noi litere, lit. d), potrivit căreia, „*Hotărârile adoptate de plen sau secții se motivează și sunt publicate pe pagina de internet a Consiliului*”; se observă faptul că publicarea motivării tuturor hotărârilor Plenului ori ale secțiilor, inclusiv a celor ce privesc încuviințarea percheziției, reținerii, arestării preventive sau arestului la domiciliu, controlului judiciar sau controlului judiciar pe cauțiune cu privire la judecători ori procurori este de natură să afecteze valorile ori principiile anterior menționate”.

5. Cât privește modificarea art. 24 alin.(2) din *Legea nr. 305/2022* preconizată prin pct. 15 din inițiativa legislativă, aceasta vizează modificarea sistemului de alegere a președintelui și a vicepreședintelui CSM, prin alegerea directă a acestora de către Plen, ceea ce constituie o revenire la soluția existentă anterior intervenției legislative operate prin *Legea nr.234/2018*.

6. Referitor la intervențiile preconizate prin pct. 20 din inițiativa legislativă, arătăm următoare:

- Propunerea potrivit căreia membrul Consiliului Superior al Magistraturii, *„nu poate participa, direct sau indirect, la proceduri de numire, promovare, delegare, detașare, transfer sau evaluare profesională care privesc persoane cu care se află ori s-a aflat într-o relație profesională de subordonare directă în ultimii 5 ani anteriori declanșării procedurii”*, ridică multiple probleme din cauza lipsei de claritate și previzibilitate a reglementării preconizate.

Astfel nu este clar cum cel în cauză, raportat la atribuțiile de membru ales al CSM, participă fie *„în mod direct”* (se are în vedere, de exemplu, exercitarea dreptului de vot în secții, drept care este de esența calității de membru al Consiliului sau o altă ipoteză?), fie, mai ales, *„în mod indirect”*, în derularea unor proceduri de numire, promovare, delegare, detașare, transfer sau evaluare profesională.

Pe de altă parte, nu este clară, din pricina redactării imprecise a normei, care este ipoteza propusă spre reglementare, respectiv este avută în vedere situația în care membrii CSM urmează să ia decizii cu privire la derularea unor proceduri care privesc judecători sau procurori ce își desfășoară activitatea în cadrul instanței sau, după caz, parchetului, unde aceștia au ocupat o funcție de conducere înaintea alegerii în CSM sau este avută în vedere (și) o *„relație profesională de subordonare directă”* raportat la perioada în care cel în cauză, având calitatea de membru al CSM, a exercitat și funcția de președinte al CSM, coordonând activitatea instituției în care își desfășoară activitatea, prin detașare, judecători și procurori.

De asemenea, semnalăm că sintagma *„relație profesională de subordonare directă”*, care semnifică un raport de subordonare ierarhică în care superiorul ierarhic controlează, îndrumă și evaluează activitatea profesională a subordonatului, dându-i sarcini și instrucțiuni obligatorii, nu caracterizează raportul de serviciu al procurorilor și, cu atât mai puțin, pe cel al judecătorilor.

Referitor la norma propusă pentru art.56¹ alin. (2), potrivit căreia „*Nicio persoană care a exercitat un mandat de membru al Consiliului Superior al Magistraturii nu poate beneficia, direct sau indirect, de efectele unei decizii referitoare la procedura de numire, promovare, delegare, detașare sau transfer adoptate de Consiliu în perioada exercitării mandatului său*”, apreciem că și aceasta este lipsită de claritate și previzibilitate, încălcând dispozițiile art. 1 alin. (5) din *Constituție*, care prevăd obligativitatea respectării *Constituției*, a supremației sale și a legilor.

Astfel, din pricina formulării extrem de generale („*nu poate beneficia*”, „*direct sau indirect*”, „*de efectele unei decizii referitoare la procedura de numire, promovare, delegare, detașare sau transfer adoptate de Consiliu*”) și în lipsa unor delimitări exprese nu se precizează *in terminis* că decizia respectivă trebuie să îl privească, nominal, pe membrul Consiliului în cauză.

De asemenea, în lipsa oricăror alte precizări, decizia poate fi adoptată într-o speță determinată ori se poate materializa într-o hotărâre cu caracter individual, fără legătură cu situația membrului Consiliului în cauză, sau cu caracter normativ etc.), decizia respectivă se poate materializa, de exemplu, în votul, fie el favorabil, fie negativ, dat la adoptarea unui act administrativ normativ, de pildă, un regulament privind desfășurarea concursului de promovare în grad profesional -, nefiind clar dacă cel în cauză va putea participa la un astfel de concurs a cărui organizarea și desfășurare sunt normate de regulamentul adoptat în perioada în care era membru al CSM, câtă vreme regulamentul respectiv are natura unei „*decizii referitoare la procedura de promovare*”, adoptată de Consiliu.

De asemenea, raportat la atribuțiile sale, Consiliul Superior al Magistraturii interpretează în mod necesar dispozițiile legale incidente în materia statutului magistraților ori organizării judiciare, materializate în hotărâri ale Plenului sau secțiilor (ce au regimul unor acte administrative cu caracter obligatoriu), astfel că dispoziția propusă este de natură să ducă, finalmente, la consecințe ce pot fi cu greu anticipate cu privire la efectele juridice ale actelor adoptate de către Consiliu față de foștii membri.

Cât privește interdicția propusă prin alin. 56¹ alin. (3), potrivit căreia „*Judecătorii și procurorii care au exercitat un mandat de membru al Consiliului Superior al Magistraturii nu pot ocupa funcții de conducere în cadrul instanțelor judecătorești sau parchetelor pe o perioadă de 2 ani de la încetarea mandatului*”, în cuprinsul *Expunerii de motive* se arată că

regula urmărește reducerea riscului de influență reziduală și previne percepția că mandatul de membru al CSM este utilizat pentru avansarea în funcții de conducere.

Cu privire la această soluție, arătăm faptul că stabilirea unor interdicții de această natură trebuie să respecte *principiul proporționalității* și să se justifice în mod rațional.

Astfel, orice limitare de această natură trebuie să fie necesară, adecvată și să urmărească un scop o legitim. *De lege lata*, funcțiile de conducător al unei instanțe ori parchet sunt ocupate, de regulă, prin concurs, măsura propusă fiind de natură să afecteze dreptul celor vizați de a ocupa o funcție de conducere.

7. Cu privire la pct.21 din inițiativa legislativă, care prevede modificarea sistemului de revocare a membrilor aleși ai CSM, se poate observa că modificarea preconizată, în esență, dă expresie intervențiilor legislative propuse în ceea ce privește noul sistem de alegere a membrilor CSM din rândul judecătorilor și procurorilor (de exemplu, pe motive de simetrie juridică, în cazul revocării pentru motivul că persoana în cauză nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod necorespunzător, în mod grav, repetat și nejustificat, atribuțiile prevăzute de lege, hotărârea de revocare ar urma să fie adoptată cu votul majorității judecătorilor sau procurorilor în funcție, exprimat la nivel național).

Pe cale de consecință, rămân valabile argumentele prezentate cu privire la intervențiile legislative propuse în ceea ce privește alegerea membrilor CSM din rândul judecătorilor și procurorilor.

Semnalăm, în final, faptul că, cele trei legi ale justiției au făcut obiectul analizei Comisiei Europene în anul 2022, în contextul ridicării Mecanismului de cooperare și verificare (MCV).

Totodată, în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență (PNRR) Jalonul 423 - Intrarea în vigoare a „*legilor justiției*” este inclus în Cererea de plată numărul 4 depusă în luna decembrie 2025, în prezent, în curs de evaluare. Jalonul a fost raportat ca îndeplinit urmare adoptării de către Parlamentul României și intrării în vigoare a *Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor*, publicată în Monitorul Oficial nr. 1102 din 16.11.2022, a *Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară*, publicată în Monitorul Oficial nr. 1104 din 16.11.2022, și a *Legii nr.305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, publicată în Monitorul Oficial nr. 1105 din 16.11.2022.

Ministerul Justiției a informat serviciile Comisiei Europene responsabile cu monitorizarea acestui jalon cu privire la toate modificările survenite ulterior intrării în vigoare a celor 3 legi.

De asemenea, în Raportul din 2024 privind statul de drept, Comisia Europeană a reținut că „*au fost luate măsuri pentru finalizarea procesului inițiat în vederea luării în considerare a recomandărilor Comisiei de la Veneția privind „Legile Justiției”, accentul punându-se în prezent pe punerea în aplicare*”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă, A D

Ilie-Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU



Domnului deputat Sorin - Mihai GRINDEANU
Președintele Camerei Deputaților